

Описание исследования

Целью настоящего исследования является оценка качества преподавания в российских онлайн-школах на основе общего рейтинга преподавателей, которые либо входят в штат компаний, либо привлекаются в качестве экспертов для разработки обучающего контента. Качество преподавания оценивалось исключительно в аспекте профессиональных качеств и индивидуальных достижений преподавателей.

Для составления рейтинга преподавателей были отобраны сайты следующих школ:

DistTutor	dist-tutor.info
InternetUrok.ru	InternetUrok.ru
Novisse	novisse.ru
Profi.ru	profi.ru
Repetitor.ru	https://www.repetitor.ru
UrokiDoma.org	urokidoma.org
YouClever	youclever.org
Ассоциация репетиторов	repetit.ru
Ваш репетитор	repetitors.info
Годограф	godege.ru
ЕГЭ-Студия	ege-study.ru
Мобильное электронное образование	school.mob-edu.ru
Онлайн-школа Алгоритм	odoportal.ru
Пеликан	pelicanbook.ru
Фоксфорд	foxford.ru
ФЦОБ Академия	academiarf.ru
Экстернаты Москвы	extern-mos.ru
Юниум	unium.ru

В рейтинг вошли российские онлайн-школы, сайты-агрегаторы услуг репетиторов и офлайн-школы, предлагающие возможность дистанционного обучения в сегменте **дополнительного школьного образования**, т.е. обучения по предметам школьной программы¹. Исключались из рассмотрения дополнительные развивающие занятия (например, в области спорта, творчества, музыки и т. д.) и бесплатное самостоятельное обучение по офлайновым методическим пособиям или с помощью онлайн-тренажеров и пр. Таким образом, мы отобрали 18

¹ Отметим, что сайт Profi.ru предлагает широкую линейку образовательных услуг, включая профессиональное образование для взрослых, однако в ходе агрегирования данных для анализа эта категория преподавателей исключалась из рассмотрения.

организаций, на чьих сайтах зафиксировано хотя бы 5.000 посещений в месяц.

Вся информация о преподавателях, использованная в исследовании, находилась в открытом доступе на сайтах организаций и собиралась путем агрегирования данных. Эта информация содержит:

- сведения об общем педагогическом стаже преподавателя;
- сведения о наличии второго высшего образования (факт наличия первого высшего образования не учитывался при составлении рейтинга);
- сведения о прохождении курсов повышения квалификации;
- сведения о наличии ученой степени (доктор, либо кандидат наук), а также о факте обучения в аспирантуре;
- сведения об участии преподавателя в разработке методических материалов для ОГЭ и/или ЕГЭ;
- сведения о том, является ли преподаватель автором тех или иных профильных учебников или методических пособий;
- сведения о наличии у преподавателя сертификатов, подтверждающих обладание дополнительными навыками или углубленными знаниями по специальности;
- сведения о наградах и премиях, присужденных преподавателю
- сведения о наличии у организации лицензии на ведение образовательной деятельности

Методика составления рейтинга

За каждый из перечисленных критериев отдельным преподавателям начислялись баллы, сумма которых сложилась в итоговый рейтинг. Не все критерии принимались в качестве равнозначных. Для расчета суммарных баллов по каждому из критериев (за исключением среднего значения величины педагогического стажа) применялись взвешивающие коэффициенты (далее, **веса**).

Веса рассчитывались по следующей формуле: $N/n \cdot x$, где N – общее число преподавателей в выборке; n – общее число преподавателей в выборке, к которым относится данный критерий; x – число преподавателей отдельной организации, к которым относится данный критерий.

Например, при подсчете баллов по критерию наличия у преподавательского состава второго высшего образования, эта формула выглядела следующим образом: $471/61 \cdot x$, где 471 – общее количество преподавателей во всей выборочной совокупности, 61 – количество преподавателей со вторым высшим образованием во всей выборочной совокупности, x – количество преподавателей со вторым высшим образованием среди педагогического состава компании.

Эта же методика подсчета без изменений была применена к следующим критериям:

- Курсы повышения квалификации;
- Участие в разработке методических материалов для ЕГЭ и ОГЭ;
- Авторство учебников и пособий;
- Наличие сертификатов;
- Наличие наград и обладание премиями².

В случае с критерием обладания докторской или кандидатской степенью, а также фактом обучения в аспирантуре, была применена эта же логика расчета баллов, однако итоговые значения были модифицированы с учетом корректирующего коэффициента:

² Из рейтинга наград и достижений преподавателей, указанных на сайтах компаний, исключались дипломанты конкурсов муниципального уровня или призеры олимпиад.

- Для кандидатов наук этот коэффициент имел значение 10 (формула подсчета баллов: $N/n \cdot x^k$, где k – указанный коэффициент);
- Для докторов наук – 3;
- Для аспирантов – 1.

Поправочные коэффициенты для аспирантов, кандидатов наук и докторов наук были выбраны с учетом: а) общего количества представителей каждой из этих категорий в массиве и б) значением степени. Мы исходили из того, что вес доктора наук для расчета баллов должен быть выше, чем у кандидата и, соответственно, аспиранта. Однако значение коэффициента для кандидатов наук пришлось повысить до 10 для того, чтобы привести в соответствие веса кандидатов и аспирантов по всему массиву в целом (мы, опять же, исходили из того, что условный вес кандидата должен быть выше, чем у аспиранта).

Величина педагогического стажа преподавательского состава также учитывалась при составлении рейтинга. Для ее расчета не применялось весов; мы рассчитывали среднее значение этого критерия для каждого из сайтов и суммировали его с баллами по остальным критериям.

Эта же методика была применена к подсчету баллов за обладание образовательной лицензией, за следующими исключениями: N – общее количество организаций в массиве, n – общее количество лицензий у организаций, x – количество лицензий у отдельной организации. Рассчитанное значение для каждой из лицензированных организаций составило **3,2 балла**³.

Для сайтов-агрегаторов применялся понижающий коэффициент с поправкой на среднее количество преподавателей по всем школам в выборке, т.к. слишком большая в сравнении с онлайн-школами численность преподавателей на сайтах-агрегаторах искусственно завышала итоговый балл. В тех же случаях, когда преподавателей на сайтах онлайн-школ оказывалось заметно меньше среднего использовался повышающий коэффициент (в частности, для таких

³ Этот показатель относится скорее к характеристикам организаций, нежели к характеристикам преподавателей, поэтому начисленный балл был минимальным и дополнительно не взвешивался.

школ, как Пеликан, Мобильное электронное образование, Novisse, YouClever, Годограф).

Таким образом, в итоговом рейтинге первое место занимает компания с наибольшим суммарным баллом, что соответствует наилучшему показателю профессиональных качеств преподавательского состава и, следовательно, качества обучения.

Итоговый рейтинг

Школа	Балл
Фоксфорд	796.8
Profi.ru	716.755
ЕГЭ-Студия	693.465
ФЦОБ Академия	690.43
InternetUrok.ru	618.931
Ассоциация репетиторов	599.24
Ваш репетитор	535.854
Юниум	509.875
Экстернаты Москвы	487.49
Онлайн-школа Алгоритм	472.78
DistTutor	369.15
Мобильное электронное образование	342.125
Repetitor.ru	242.579
Novisse	226.2
Годограф	158.7
Пеликан	133.744
YouClever ⁴	128.5
UrokiDoma.org	128.202